



MTÜ Jalgpalliklubi FCF Jalgpallikool

Meie: 03.11.2025 nr 5-2/25-0008-246-1

*Kiri edastatud digitaalselt aadressil: fcflora@fcflora.ee*

## Soovitus konkurentsiolukorra parandamiseks

### 1. Sissejuhatus

Konkurentsiamet algatas 25.02.2025 kriminaalmenetluse nr 25921000002 MTÜ Jalgpalliklubi FCF Jalgpallikool poolt toime pandud konkurentsi kahjustava kokkuleppe sõlmimise katsega toime pandud kuriteo uurimiseks KarS § 400 lg 2 p-de 2, 3 ja § 400 lg 4 - KarS § 25 lg 2 alusel.

Laekunud info kohaselt pakkus noortele suunatud jalgpallitreeningteenuseid osutav Jalgpalliklubi FCF Jalgpallikool esindaja Aivar Pohlak 2024.a. suvel MTÜ-le Mart Poomi Jalgpallikool sõlmida konkurentsi kahjustav kokkuleppe, selle kohta, et nad: 1) ei võta oma klubisse mistahes vanuses jalgpallureid, kui see pole teise klubi poolt aktsepteeritud ning 2) nad ei võta oma klubisse tööle teise klubi töötajaid, sh treenereid, kui see pole teise klubi poolt aktsepteeritud. MTÜ Mart Poomi Jalgpallikool esindaja keeldus kokkuleppe sõlmimisest.

06.07.2025 jõustunud Karistusseadustiku muudatusega dekriminaliseeriti KarS § 400, mistõttu lõpetas prokuratuur määrusega kriminaalmenetluse ning edastas kriminaalmenetluse materjalid Konkurentsiametile menetluse algatamise üle otsustamiseks. Konkurentsiamet jättis vääртеomenetluse MTÜ Jalgpalliklubi FCF Jalgpallikool suhtes algatamata vääртеomenetluse aluse puudumise tõttu, kuna katse ei ole vääртеomenetluse korras karistatav.

### 2. Mittevärbamise kokkulepe (nn „no-poach“) ja selle kahjulik mõju turule

Eelpool kirjeldatud mittetulundusühingu Jalgpalliklubi FCF Jalgpallikool esindaja Aivar Pohlak tegu on katse sõlmida MTÜ-ga Mart Poomi Jalgpallikool nn *no-poach* kokkulepe ehk kokkulepe mitte värvata konkurendi töötajaid ja jalgpallureid. Sõlmides mittevärbamise kokkuleppeid väldivad turuosalisised/tööandjad konkurentsi teiste tööandjatega tööjõu osas, piirates seeläbi töötajate valikuvabadust tööandja, palga ja töötingimuste osas. Mittevärbamise kokkulepete pikaajaliseks tagajärjeks on madalamad palgad ja kehvemad (töö)tingimused, kuna jalgpalliklubidel kaob vajadus pingutada oma töötajate heaolu nimel alternatiivide puudumise tõttu. Konkurentsiamet rõhutab, et töötajatel ja jalgpalluritel on õigus saada õiglast palka ja valida töökohta vastavalt oma soovidele ja võimalustele. Töötajate mittevärbamise ja üle meelitamise keelavad kokkulepped vähendavad muuhulgas ka asjaomase tööturu üldist arengut, kuna erialaspetsialistidel puudub võimalus ja motivatsioon liikuda sinna, kus nende

oskusi väärtustatakse ja paremini rakendatakse. Seega avaldavad mittevärbamise kokkulepped kahjuliku mõju nii töötajatele kui ka kogu turule.

Arvestades mittevärbamise kokkulepete negatiivset mõju, käsitletakse neid kui raskeid konkurentsioiguse rikkumisi (*hardcore restrictions*), mis tähendab, et need on oma olemuselt konkurentsi kahjustavad ja seega ka rangelt keelatud (ELTL artikkel 101 lg 1, KonkS § 4 p 1 ja § 73<sup>13</sup> lg 1). Konkurentsiamet võib määrata rahatrahvi konkurentsi kahjustava kokkuleppe, kooskõlastatud tegevuse ja ettevõtjate ühenduse otsuse keelu rikkumise eest kuni kümme protsenti ettevõtja või ettevõtjate ühenduse üleilmsest kogukäibest.

### 3. Soovitus

Konkurentsiseaduse (KonkS) § 61 lg 1 kohaselt võib Konkurentsiamet anda riigiasutusele ja kohaliku omavalitsuse üksusele, füüsilisele ja juriidilisele isikule soovitusi konkurentsiolukorra parandamiseks. Viidatud sätte lõike 2 kohaselt isik, kellele on Konkurentsiamet teinud soovitusi, peab Konkurentsiameti nõudel teavitama Konkurentsiametit soovitusi täitmiseks rakendatavatest meetmetest või põhjustest, miks meetmeid ei rakendata.

Lõpetatud kriminaalmenetluse asjaolud näitavad, et jalgpalliklubidel esineb kavatsus sõlmida treenerite ja jalgpallurite värbamise ja üle meelitamise keelavad kokkulepped. Konkurentsiamet ei välista, et sarnase sisuga kokkulepped või muu pikaajaline praktika võib eksisteerida jalgpallitreeningteenuste osutamise turul ka käesoleval hetkel. Kuigi Konkurentsiamet ei jätkaks eeltoodud juhtumi menetlemist ei konkurentsijärelevalve- ega vääртеomenetluse raames, leiab amet siiski, et on asjakohane teha turuosalistele soovitusi konkurentsiolukorra parandamiseks, et tagada jalgpalliteenuste osutamise turu pikaajalist arengut ja atraktiivsust treenerite ja jalgpallurite silmis. Eeltoodust lähtudes ning KonkS § 61 lg 1 alusel Konkurentsiamet soovitab:

- 1) Lõpetada viivitamata klubide vaheline koostöö/lepingud (nii kirjaliku kui ka suulise kokkuleppe alusel), mille sisuks on treenerite ja jalgpallurite üle meelitamise ja värbamise piirang ja/või keeld;
- 2) Tagada, et värbamise ja üle meelitamise keelavaid kokkuleppeid ei sõlmita tulevikus ja ettepaneku korral keeldutakse sarnase sisuga kokkuleppe sõlmimisest;
- 3) Mitte takistada ülemääraselt/ebaproportsionaalselt mängijate ja treenerite töö- või karjäärivõimalusi ja valikuvabadust muude siduvate lepingutingimustega.

Kuigi värbamise ja üle meelitamise piiravad kokkulepped on keelatud, võib siiski esineda olukordi, kus erandkorras võib treenerite/jalgpallurite üle meelitamise piiramine olla põhjendatud. Eelkõige juhul, kui jalgpalliklubid püüavad tagada mängijakoosseisude stabiilsus hooaja jooksul, näiteks keelates töösuhte ühepoolse lõpetamise hooaja või konkreetse aasta kestel. Selle põhjenduseks on asjaolu, et treenerite ja mängijate liikumine hooaja kestel võib negatiivselt mõjutada meeskonna sisemist struktuuri ja klubi pikaajalist strateegiat, mis paneb ebavõrdsesse olukorda võrreldes teiste meeskondadega. Samuti võib mängijate ja treenerite üle meelitamine hooaja kestel olla teiste klubide, st konkurentide, strateegiliseks otsuseks klubi positsiooni nõrgendamiseks. Sellise olukorra vältimiseks leiab Konkurentsiamet, et võib olla õiguspärane kehtestada võistluste korraldamisele ja läbiviimisele *ühisreegleid*, mille eesmärk on edendada tõhusalt võrdsetel võimalustel põhinevate spordivõistluste korraldamist.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Vt ka Euroopa kohtu otsus C-650/22, kättesaadav: [CURIA - Dokumendid](#), kohtujuristi ettepanek kohtuasjas C-133/24, kättesaadav: [CURIA - Dokumendid](#)

#### 4. Konkurentsioiguslike reeglite täitmise kohustus

Konkurentsiamet juhib tähelepanu, et jalgpallitreeningu teenuseid osutavad juriidilised isikud on ettevõtjad KonkS § 2 lg 1 mõttes, mistõttu jalgpalliklubidele kohalduvad konkurentsioiguslikud reeglid (sh konkurentsi kahjustavate kokkulepete sõlmimise keeld), mille täitmise üle teostab Konkurentsiamet järelevalvet.

Kui olete tähele pannud võimaliku konkurentsioigusliku rikkumise, siis pöörduge Konkurentsiameti poole aadressil [info@konkurentsiamet.ee](mailto:info@konkurentsiamet.ee) või teatage rikkumisest anonüümselt läbi Konkurentsiameti [vihjete portaali](#). Kui olete avastanud, et sattusite keelatud kokkuleppe osapoolaks, siis võite esitada Konkurentsiametile leebuse kohaldamise taotluse koos teabega, mis võimaldab Konkurentsiametil keelatud tegu tuvastada. Leebuse kohaldamisel ei alusta Konkurentsiamet leebuse taotleja suhtes väärteomenetlust (KonkS § 73<sup>19</sup>).

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Uljana Ivanova  
jurist